

Задания заключительного этапа



Слюсарев Всеволод Андреевич

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 11:01

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:57

Прошло времени 3 час. 56 мин.

Оценка 59,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

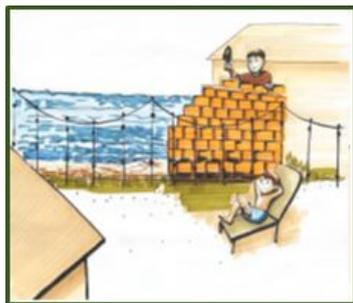
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

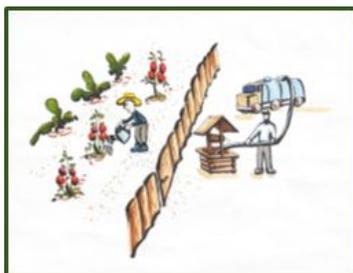
Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

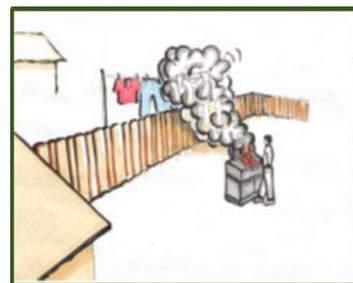
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожаем погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

Принцип "Свобода одного лица заканчивается там, где начинается свобода другого лица"- свобода действий одного лица не должна нарушать права и свободы других лиц. Ограничение произвола, баланс интересов, защита прав и свобод всех участников правоотношений, предотвращение злоупотребления правом ст.10 ГК РФ.

Он был создан в целях обеспечения правопорядка, гармонизации общественных отношений, защиты общественных интересов, предотвращение конфликтов.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

🚩 Снять флажок

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским

медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

1. Объекты гражданских прав. Оригинальное произведение-это книга А.А. Милна, которая является объектом авторского права. Авторское право в свою очередь охраняет форму и содержание произведения, включая сюжет, персонажей, диалоги, стихи, песни и другие элементы. Производное произведение:-это книга Бориса Заходера "Винни пух и все-все-все", которая представляет собой пересказ оригинального произведения. Производное произведение также охраняется авторским правом.

2. Авторские права на оригинальное произведение принадлежат А.А. Милану. Авторские права на пересказ принадлежат Б. Заходеру.

3. Если бы ситуация происходила в наши дни, то действия Заходера нарушили бы авторские права Милана, если срок авторских прав ещё не истек.

4. Если бы Заходер создавал пересказ сегодня, то ему бы пришлось бы получать разрешение от правообладателей оригинального произведения с целью написания своего производного. В противном случае это будет считаться нарушением авторских прав и нарушитель понесет ответственность в соответствии с установленным действующим законодательством. ГК РФ ст.70

В случае истечения срока охраны аторских прав на данное произведение нарушения не было бы, так как произведение перешло бы в общественное достояние.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, сеениястры могут обратиться в суд с иском о защите прав на общение с матерью. Основания для обращения: Брат, с которым проживает мать, препятствует их общению с ней. Сестры считают, что их права на общение с матерью нарушены.

Решение суда будет зависеть от доказательств, которые будут представлены сторонами, и от позиции матери. Если мать заявит, что брат действительно препятствует общению. Для успешного разрешения деласестрам необходимо предоставить доказательства: показание свидетелей, аудио-или видеозаписи подтверждающие препчъятствование брата, документы подтверждающие попытку участия в жизни матери(чеки от лекарств, продуктов и т.д.). Суд может обязать брат не чинить препятствий, но решение будет зависеть от показаний матери и доказательств сестер.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина

«Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

1.273-ФЗ "О противодействии коррупции"-запрет на получении и дарение подарков в связи с должностным положением.

ст.575 ГК РФ запрет на дарение подарков стоимостью свыше 3000 рублей государственным служащим в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

ст.19.28 и 19.29 КоАП РФ- незаконное вознаграждение от имени юридического лица и получение подарка госслужащим.

ст.290 и 291 УК РФ-получение и дача взятки должностным лицом

Стоимость подарка от директора магазина не превышает стоимости 2900 рублей, что не превышает предельную стоимость подарка. Однако подарок вручен во время исполнения инспектором служебных обязанностей.

Действия Гаврилова нарушают ст. 17 79-ФЗ "о государственной гражданской службе". Поэтому даже если подарок не являлся взяткой и попыткой повлиять на результаты проверки и повысить лояльность к организации, инспектору следовало отказаться от подарка или сдать его в установленном порядке.

Директор может понести административную ответственность по ст. 19.28 КоАП РФ - штраф о 3 млн рублей с конфискацией подарка.

Инспектор может понести ответственность по ст.19.29 КоАП РФ - штраф до 50000 рублей, а если будет доказано, что подарок повлиял на его решения, то уголовная ответственность- по ст.290 УК РФ, наказание штраф до 15 млн рублей, возможно лишение свободы.

Ситуация содержит признаки административного правонарушения (ст. 19.28 и 19.29 КоАП РФ). В случае если будет доказан корыстный умысел, действия могут быть квалифицированы как уголовные преступления (ст.290,291 УК РФ)

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1.Прокурор получив жалобу,обязан провести проверку в рамках своих полномочий, предусмотренных ФЗ "о прокуратуре Российской Федерации" ст.10,22. Он должен запросить документы,провести выездную проверку,опросить свидетелей, затребовать объяснение от руководства компании в письменной форме, проверить соблюдение трудового законодательства, включая сроки выплаты заработной платы ст.136 ТК РФ.

2.Для подтверждения потребуются : трудовой договор,расчетные листы, платежные ведомости, пкказания коллег, финансовая документация компании.

3. Вынести представлениемработодателю об усртрании нарушений ст.24 Закона "О прокуратуре РФ", напрвить предписание о немедленной выплате задолженности, возбудить административное дело по ст. 5.27 КоАП РФ, передать материалы в следственные органы (есть признаки ст. 145.1 УК РФ) , подать иск в суд о взыскании задолженности.

4. Да, может подать иск сразу, не дожидаясь прокуратуры.Он вправе требовать зарплату , компенсацию за задержку (1/150 ключевой ставки ЦБ за день),моральный вред. Срок обращения -3 месяца с момента нарушения.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1.Нет, прямого умысла на убийство не было (ст.105 УК РФ) Так как Мухин заявил, что не желал смерти, а лишь хотел разозлить потерпевшего. Нанесение ударов кухонным ножом и показания мухина может свидетельствовать о косвенном умысле(осознавал опасность действий,но не желал смерти). Однако для убийства требуется прямой умысел в соответствии со (ст.25 УК РФ).

2.Нет, квалификация по ч.3 ст.30 и ч. 1 ст 105 УК РФ (покушение на убийство) некорректна. Так как для покушения на убийство необходим прямой умысел на лишение человека жизни. Если Кузин умер, то действия мухина следует квалифицировать по ч.4 ст.111 УК РФ (причинение тяжкого вреда, повлекшее смерть по неосторожности), если не доказан умысел на убийство.

3.Нет, кухонный нож не является холодным оружием. Так как относится к предметам быта и не требует обязательной сертификации, в соответствии с ст. 1 ФЗ " Об оружии".

4.Смягчающие обстоятельства (ст.63 УК РФ): оказание помощи потерпевшему(попытка остановить кровотечение), раскаяние(признание вины на допросе). Вызов скорой помощи. Отсутствие судимостей(если это так).

Отягчающие обстоятельства(ст. 63 УК РФ): Причинение вреда с использованием предмета, используемого как оружие (нож). Совершение преступления в результате конфликта. Нанесение ударов в жизненноважные органы.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

Снять флажок

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1.Умышленное убийство ч.2 ст. 105 УК РФ- убийство было совершено общеопасным способом . Действия Селихова были направлены на лишение жизни Плюхина путем создания опасной ситуации на дороге. Что потенциально угрожало остальным участникамдвижения. Умысел подтверждается планированием и предварительной подготовкой, слежка выбор места убийстваси использование автомобиля для провокации аварии.

2. Автомобиль Селихова. Автомобиль использовался как средство непосредственного причинения смерти.

3. Следователь Следственного Комитета РФ. Убийства, квалифицируемые по ч. 2 ст. 105 УК РФ, относятся к подсудности следственного комитета, в соответствии с ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

4. Должен быть произведен осмотр места происшествия ст. 176 УПК РФ. Осмотр является обязательным действием при обнаружении признаков преступления, требующее оперативного проведения до формального возбуждения уголовного дела.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

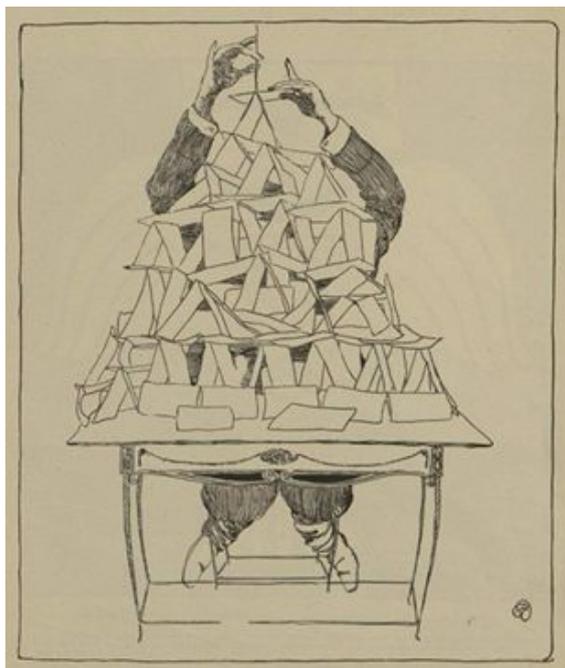
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1. Отсутствие реального разделения властей и концентрация власти в одних руках. Концентрация власти в одних руках. Исполнительная власть доминирует над законодательной и судебной, что позволяет безконтрольно изменять и игнорировать конституционные нормы. После введения Думы законы требовали одобрения Императора.
2. Отсутствие механизмов защиты конституционности и правоприменительной практики. Нет независимых институтов (суды, конституционный надзор) способных обеспечить соблюдение основного закона и пресечь попытки его нарушения. В 1936 г. конституция гарантировала широкие права, но отсутствие независимого суда и репрессивная система сводили эти гарантии к нулю.
3. Формальный характер демократических процедур и подавление гражданских прав и свобод. Если выборы, свобода слова существуют только на бумаге, конституция теряет легитимность в глазах общества. В Российской Империи выборы в Думу в 1905-1907 годах были многоступенчатыми и цензовыми, что исключало реальное представительство большинства.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворами разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Действия бездомных:

Кража банковской карты ст. 158 УК РФ - тайное хищение чужого имущества.

Мошенничество с использованием платежной карты ст. 153 УК РФ - использование заведомо чужой карты для оплаты лотерейного билета.

Приобретение билета на украденные средства делает сделку ничтожной ст. 167 ГК РФ - нарушены основы правопорядка, поэтому выигрыш может быть признан нелегитимным и аннулирован.

2. Действия организатора лотереи:

Блокировка выигрышного билета ст. 169 ГК РФ - билет приобретен с нарушением закона.

Анулировать результаты, если предусмотрено правилами лотереи.

3. Действия гражданина N:

Предложение о разделе выигрыша может быть расценено как сокрытие преступления ст. 316 УК РФ или же согласие на незаконное обогащение - получение 250 тыс. евро от преступных действий ст. 175 УК РФ.

Судьба выигрыша:

По ст. 1102 ГК РФ выигрыш подлежит возврату гражданину N как владельцу средств, использованных для покупки билета. Если воры попытаются получить выигрыш, то они будут привлечены по ст. 159.3 УК РФ.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Нет, не допускает.

ст.21 Конституции РФ запрещает пытки, насилие и жестокое обращение.

ст.9 УПК РФ гарантирует уважение достоинства личности и запрещает действия, унижающие человека.

ст. 302 УК РФ криминализирует принуждение к даче показаний под угрозой насилия.

международные обязательства- европейская конвенция по правам человека тоже запрещает пытки и бесчеловечное обращение.

2. Применять насилие нельзя, так как это нарушает закон- правильная допустимая позиция . Полученные под пыткой показания будут признаны недопустимыми доказательствами ст. 75 УПК РФ

Можно применить насилие, так как "мало кто обратит внимание на повреждения" - не правильная не допустимая. ст.286 УК РФ

"В чрезвычайных обстоятельствах насилие оправдано"- неправильная недопустимая позиция.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1 пример.Конституционное право : ограничение сроков президентских полномочий. Согласно ст.81 Конституции РФ Президент России не может занимать должность более двух сроков подряд.

2 пример. Уголовное право: запрет на злоупотребление должностными полномочиями. ст. 285 УК РФ криминализирует использование должностным лицом власти в личных интересах.

3 пример. Административное право: обязательность публичных слушаний. Согласно ст. 28 Градостроительного кодекса РФ , решения о строительстве объектов, затрагивающих интересы граждан (парковок, торговых центров), требуют публичных обуждений. Например в Москвепроект реноваии районов был скорректирован после массовых жалоб на публичных слушаньях.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Гипотеза о делении всех субъективных прав на "совершенные" и "несовершенные" неверна, так как существуют субъективные права, которые не попадают под предложенную классификацию. Права не связанные с выбором поведения: право на жизнь ст. 20 Конституции РФ, право на неприкосновенность жилища ст. 25 Конституции РФ.

Смешанные права: право собственности ст. 209 ГК РФ.

Права с элементами обязанности: право на судебную защиту ст. 46 Конституции РФ.

Классификация не учитывает абсолютные права, а также смешанные случаи. Субъективные права разнообразны, и их нельзя свести к дихотомии "действие/бездействие". Более точной будет классификация по иным критериям, к примеру по объекту защиты или степени свободы.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренняя решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделала надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Да, работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию до истечения срока предупреждения ст. 80 ТК РФ.

Вправе отозвать до последнего дня работы, указанного в заявлении, но если на место работника приглашен уже другой человек, отзыв невозможен ч. 4 ст. 80 ТК РФ

2. Да, действия работодателя правомерны.

Увольнение оформлено надлежащим образом. Работодатель соблюл всю процедуру ст. 84.1 ТК РФ, отменил невозможность ознакомления под подпись из-за болезни, что в свою очередь допустимо в соответствии с ст. 84.1 ТК РФ. Юридический не препятствует увольнению. Отказ в восстановлении обоснован: Анна пыталась отозвать заявление когда трудовые отношения были уже прекращены, сообщение в ватсапе не является официальным отзывом.

Уволена законно, так как отзыв поступил после прекращения трудовых отношений.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

▼ Снять флажок

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства являются противоправными.

Согласно ст. 94 НК РФ, выемка документов проводится, только в отношении налогоплательщика, у которого осуществляется проверка

Налоговый орган должен руководствоваться ст. 93.1 НК РФ. Принудительная выемка документов у контрагента недопускается, если он не является объектом проверки, она возможна только в рамках отдельной проверки его деятельности ст. 89 НК РФ. В описанной ситуации проверка касалась Свистулькина, а не образцова.

Нарушение со стороны ИФНС: отсутствие правовых оснований, несоблюдение процедуры истребования документов, нарушение принципа индивидуализации проверки.

Требования Образцова подлежат удовлетворению. ИФНС превысила полномочия, нарушив ст. 94 и 93.1 НК РФ.

Выемка документов произведена без законных оснований. Суд обязан признать такие действия недействительными и обязать ИФНС вернуть изъятые документы ст. 106 НК РФ. Суд должен удовлетворить заявление и восстановить права Образцова.